

Anexos

Anexo 1. Lista de cotejo para calificar una sesión virtual sincrónica

Criterios	Sí	No
Sigue las instrucciones de la actividad.		
Inicia la actividad puntualmente.		
Participa activamente.		
Sus participaciones están acordes a la temática planteada.		
Interactúa con los demás.		
Es respetuoso en sus intervenciones.		
Utiliza un vocabulario pertinente.		
Concluye la actividad.		

Observaciones:

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. Escala para calificar un cuadro comparativo

Escala numérica

Criterios	3	2	1	0	Observaciones
Identifica los elementos de comparación.					
Contrasta los conceptos relevantes.					
Respeto el formato solicitado.					
Entrega el trabajo puntualmente.					
Redacta de forma coherente.					
Respeto las normas ortográficas.					

Niveles de rendimiento:

0= Necesita mejorar	1= Bueno	2 = Muy bueno	3 = Excelente
---------------------	----------	---------------	---------------

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3. Escala para calificar un cuadro comparativo

Escala descriptiva (de calidad)

Criterios	Excelente	Muy bien	Bueno	Debe mejorar	Observaciones
Identifica los elementos de comparación.					
Contrasta los conceptos relevantes.					
Respeto el formato solicitado.					
Entrega el trabajo puntualmente.					
Redacta de forma coherente.					
Respeto las normas ortográficas.					

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4. Matriz de valoración para evaluar un cuadro comparativo¹

Criterios	Excelente	Muy bien	Bueno	Debe mejorar
Elementos de comparación	Identifica todos los elementos.	Identifica tres o cuatro de los elementos.	Identifica uno o dos elementos.	No identifica los elementos.
Conceptos relevantes	Contrasta todos los conceptos relevantes del tema.	Contrasta tres o cuatro conceptos relevantes del tema.	Contrasta uno o dos conceptos relevantes del tema.	No contrasta los conceptos relevantes del tema.
Formato	Presenta el trabajo en el formato establecido.	Uno de los aspectos del formato establecido no se visualiza en el trabajo.	El formato no corresponde al establecido en dos o tres aspectos.	El trabajo se presenta en un formato diferente al solicitado.
Puntualidad	Cumple con la fecha estipulada para la entrega.	Entrega el documento un día después de lo estipulado.	Entrega el documento dos días después de lo estipulado.	Entrega el documento tres días después de lo estipulado.
Redacción	Redacta en forma coherente y secuencial.	Redacta en forma coherente pero sus ideas no son secuenciales.	Redacta en forma coherente pero con poca relación con la temática.	No redacta en forma coherente ni secuencial.
Ortografía	Presenta de 1 a 3 errores ortográficos.	Presenta de 3 a 6 errores ortográficos.	Presenta de 7 a 10 errores ortográficos.	Presenta más de 10 errores de ortográficos.

Fuente: Elaboración propia

¹ Este ejemplo se tomó de una actividad donde se solicitaban cinco elementos por comparar.

Banco de instrumentos de evaluación

Ejemplo 1. Lista de cotejo para la presentación de un informe

Criterios	SÍ	NO	Comentarios
Portada			
Tabla de contenido			
Abreviaturas			
Introducción			
Justificación			
Objetivo general			
Objetivos específicos			
Desarrollo			
Teorías			
Citas			
Conclusiones			
Coherencia interna de las ideas			
Referencias según APA			

Fuente: Elaboración propia

Ejemplo 2. Escala de calificación para evaluar un mapa mental

Criterios	1	2	3	4	5
Parte de una idea, concepto o palabra central.					
Presencia de ideas centrales y secundarias.					
Las ideas (centrales y secundarias) abordan la temática en estudio.					
Las ideas se relacionan entre sí.					
Hay representaciones gráficas de ideas.					
Se evidencia comprensión del tema.					

Niveles de rendimiento:

1 = Deficiente	2 = Aceptable	3 = Regular	4 = Bueno	5 = Muy bueno
-----------------------	----------------------	--------------------	------------------	----------------------

Fuente: Elaboración propia

Ejemplo 3. Escala de calificación para método de estudio de caso

Criterios	1	2	3	4	5
Define los antecedentes (contexto donde se desarrolló el caso).					
Identifica el problema o los problemas que subyacen en el caso.					
Presenta la definición de los términos por tratar.					
Sustenta las definiciones con teorías.					
Establece la relación de los conceptos con la temática.					
Plantea ejemplos concretos sobre las definiciones dadas.					
Argumenta los planteamientos con la teoría vista.					
Plantea suposiciones (de acuerdo con la lógica, la experiencia, el sentido común, el contexto).					
Elabora posibles soluciones contextualizadas (contempla ventajas, desventajas, consecuencias).					
Formula recomendaciones.					
Cumple con los aspectos de formato solicitado.					
Respeto las normas de redacción.					
Aplica las reglas ortográficas.					

Niveles de rendimiento:

1 = Insuficiente	2 = Suficiente	3 = Bien	4 = Notable	5 = Sobresaliente
------------------	----------------	----------	-------------	-------------------

Fuente: Elaboración propia

Ejemplo 4. Escala de calificación para un portafolio

Criterios	1	2	3	4	5
Cumple con los elementos solicitados del formato.					
Presenta las evidencias de aprendizajes solicitadas.					
Aporta reflexiones sobre las evidencias de aprendizajes.					
Cumple con una organización secuencial de las evidencias de aprendizaje.					
Evidencia progreso (considera las observaciones y recomendaciones brindadas).					
Respeto las normas de redacción.					
Aplica las reglas ortográficas.					

Niveles de rendimiento:

1 = Deficiente	2 = Aceptable	3 = Regular	4 = Bueno	5 = Muy bueno
----------------	---------------	-------------	-----------	---------------

Fuente: Elaboración propia

Ejemplo 5. Escala de calificación para un registro anecdótico

Criterios	1	2	3	4	5
Las evidencias abordan la temática en estudio.					
Destaca el hecho tal y como ocurrió.					
Los contenidos son relevantes en relación con la temática en estudio.					
Presentación de evidencias (fotografía, videos, audio) de las experiencias.					
Evidencia entre las notas recolectadas a partir de su experiencia y la interpretación de la información.					
Aporta reflexiones sobre las evidencias de aprendizajes.					
Cumple con el formato solicitado.					
Respeto las normas de redacción.					
Aplica las reglas ortográficas.					

Niveles de rendimiento:

1 = Novato	2 = Aprendiz	3 = Veterano	4 = Experto	5 = Distinguido
------------	--------------	--------------	-------------	-----------------

Fuente: Elaboración propia

Ejemplo 6. Escala para calificar un proyecto

Criterios	1	2	3	4	5	6
Cumple con las instrucciones para elaborar el proyecto.						
El tema del proyecto se relaciona con la temática en estudio.						
Formula correctamente los objetivos (generales y específicos).						
Aborda los contenidos de acuerdo con los objetivos planteados.						
Aplica los conocimientos adquiridos.						
Muestra veracidad de los instrumentos utilizados.						
Presenta un análisis de la información recolectada.						
Expone conclusiones sobre análisis realizado.						
Propone recomendaciones derivadas del análisis expuesto.						
Aplica de forma correcta el formato APA.						
Respeto las normas de redacción.						
Aplica las reglas ortográficas.						

Niveles de rendimiento:

1 = Deficiente	2 = Aceptable	3 = Regular	4 = Bueno	5 = Muy bueno	6 = Excelente
----------------	---------------	-------------	-----------	---------------	---------------

Fuente: Elaboración propia

Ejemplo 7. Matriz de valoración para evaluar un portafolio digital

Criterio	Excelente 3 puntos	Bueno 2 puntos	Necesita mejorar 1 punto	No cumple 0 puntos
Elementos de formato	Cumple con todos los elementos de formato solicitado.	Cumple con tres de los elementos solicitados.	Solo cumple con dos o menos de los elementos solicitados.	No presenta los elementos de formato solicitados.
Evidencias presentadas	Presenta la totalidad de evidencias solicitadas en el portafolio.	Presenta de 9 a 7 evidencias.	Solo presenta 6 o menos evidencias.	No presenta las evidencias solicitadas.
Reflexiones	Formula reflexiones que evidencian que logró el aprendizaje esperado con el producto.	Esboza reflexiones que evidencian que logró el aprendizaje esperado con el producto.	Nombra reflexiones que evidencia que logró el aprendizaje esperado con el producto.	Las reflexiones no presentan correspondencia con la evidencia, por lo que no demuestra que el estudiante logró el aprendizaje.
Organización de las evidencias	Presenta todas las evidencias y reflexiones en orden cronológico con el programa de curso.	De una a dos evidencias no concuerdan de forma cronológica con el programa de curso.	Más de tres evidencias no concuerdan de forma cronológica con el programa de curso.	No presenta el portafolio de forma organizada.
Elementos gráficos²	Cumple con todos los elementos gráficos solicitados.	Cumple con dos de los elementos gráficos solicitados.	Solo cumple con uno de los elementos gráficos solicitados.	No cumple con los elementos gráficos solicitados.
Recursos audiovisuales³	Utiliza al menos 5 recursos audiovisuales para apoyar las reflexiones realizadas en el portafolio.	Utiliza de 4 o 3 recursos audiovisuales para apoyar las reflexiones realizadas en el portafolio.	Utiliza 2 o menos recursos audiovisuales para apoyar las reflexiones realizadas en el portafolio.	No utiliza recursos audiovisuales para apoyar las reflexiones realizadas en el portafolio.
Evidencias de progreso	Todas las evidencias incorporan los cambios sugeridos por el docente.	Una de las evidencias no incorpora los cambios sugeridos por el docente.	Dos de las evidencias no incorpora los cambios sugeridos por el docente.	Tres o más de las evidencias no incorporan los cambios sugeridos por el docente.

² Este criterio parte de unas instrucciones donde se solicita como mínimo tres elementos gráficos.

³ Este criterio parte de unas instrucciones donde se solicita como mínimo cinco recursos audiovisuales.

Criterio	Excelente 3 puntos	Bueno 2 puntos	Necesita mejorar 1 punto	No cumple 0 puntos
Redacción	Redacta en forma coherente y secuencial.	Redacta en forma coherente pero sus ideas no son secuenciales.	Redacta en forma coherente pero con poca relación de la temática.	No redacta en forma coherente ni secuencial.
Ortografía	Presenta de 1 a 3 errores ortográficos.	Presenta de 3 a 6 errores ortográficos.	Presenta más de 7 a 10 errores ortográficos.	Presenta más de 10 errores de ortográficos.

Fuente: Elaboración propia

Ejemplo 8. Matriz de valoración para calificar exposición y trabajo final de investigación

CRITERIOS	Excelente 3 puntos	Bueno 2 puntos	Deficiente 1 punto
EXPOSICIÓN			
Apoyo audiovisual	Utiliza el formato establecido y utiliza diferentes medios audiovisuales relacionados con el tema.	Utilizó medios audiovisuales, pero no se ajustó al formato establecido.	No utilizó medios audiovisuales aunque pudo haberse ajustado o no al formato establecido.
Manejo del tiempo	Se ajusta al tiempo programado.	Sobrepasó hasta 10 minutos el tiempo establecido.	Sobrepasó más de 15 minutos el tiempo establecido.
Dominio del tema expuesto	Demuestra conocimiento del tema.	Presenta dudas o inseguridad en el momento de exponer o contestar las preguntas que se le realizaron.	No muestra dominio del tema.
Coherencia de análisis	Presenta un análisis innovador y coherente con el tema.	El análisis es coherente pero no es innovador o viceversa.	Falta mejorar en el análisis y el trabajo no es innovador.
Profundidad	Demuestra claridad conocimiento Y comprensión del tema elegido.	Demuestra de una a dos inconsistencias como falta de claridad, conocimiento o comprensión del tema elegido.	Demuestra tres o más inconsistencias en cuanto a claridad, conocimiento, comprensión del tema elegido.

CRITERIOS	Excelente 3 puntos	Bueno 2 puntos	Deficiente 1 punto
PARTE ESCRITA			
Identificación del problema	Determina con precisión el aspecto por solucionar y lo plantea mediante una interrogante específica.	Identifica algunos aspectos del problema pero no lo formula con claridad.	No plantea problema de investigación.
Innovación de la propuesta	Formula una propuesta innovadora ya que existe muy poca investigación sobre la temática.	La propuesta no es del todo innovadora, ya que es un tema que ha sido estudiado varias veces.	La propuesta carece de innovación ya que es un tema que ha sido abordado por muchas investigaciones o desde el enfoque que lo propone.
Planteamiento de los objetivos	Formula con claridad los objetivos de investigación.	Indica la información de lo que desea investigar sin formular claramente los objetivos.	No plantea objetivos de investigación.
Marco teórico	Redacta el marco teórico, considerando el abordaje de diferentes autores sobre el tema.	Elabora un informe del tema, sin diferentes abordajes ni fundamentando posiciones.	Cita de forma general algunos aspectos sobre el tema repitiendo sin sentido los diferentes temas que se presenta.
Contenido	Redactó el tema de la investigación abarcando todos los objetivos propuestos.	La redacción del tema no abarcó alguno de los objetivos propuestos.	La redacción del tema de investigación no contempló los objetivos propuestos.
Marco metodológico	Prepara el informe anotando las fuentes y los resultados obtenidos.	Esboza un informe de la investigación realizada.	Cita de forma general los fuentes y resultados obtenidos.
Análisis	Plantea conclusiones sobre el tema de investigación que explique el análisis.	Expone algunas ideas sobre el tema de investigación sin dar mayor análisis.	No elabora conclusiones sobre la investigación.
Normas APA	Todas las partes del trabajo se ajustan totalmente a las normas APA.	En algunos apartados no se cumple con las normas APA.	El documento no se ajustó a las normas APA.
Aplica las recomendaciones en los avances	Revisó los avances y aplicó todas las correcciones que se le realizaron.	En una o dos ocasiones aplicó parcialmente las recomendaciones dadas sin justificar su decisión.	En más de dos aspectos no revisó ni corrigió el trabajo.
Formato	Ajustó su trabajo al estilo y formato indicado en la guía.	Omitió alguno de los aspectos del estilo y formato indicados en la guía.	El estilo y formato solicitado no se cumple.
Ortografía	No posee errores ortográficos.	Tuvo de uno a tres desaciertos en	Hubo más de tres desaciertos ortográficos.

CRITERIOS	Excelente 3 puntos	Bueno 2 puntos	Deficiente 1 punto
		ortográficos.	
Redacción	Ningún desacierto en redacción (ideas claras y puntuación).	Tuvo de uno a tres desaciertos en redacción.	Hubo más de tres desaciertos en redacción.

Fuente: Elaborado por Vargas E. para el curso de Investigación

Ejemplo 9. Matriz de valoración para calificar un mapa conceptual

Criterios	Indicadores			
	Excelente 3 pts	Muy Bien 2 pts	Debe mejorar 1 pt	Insuficiente 0 pts
Tema del mapa	Menciona cinco o más ideas de la temática planteada.	Menciona de cuatro a tres ideas de la temática planteada.	Menciona de dos a una idea de la temática planteada.	Ninguna idea planteada tiene relación con la temática.
Organización de Ideas	Todas las ideas presentadas están organizadas de lo general a lo específico.	Algunas ideas están organizadas de lo general a lo específico.	Las ideas no muestran un orden coherente.	Muestra ideas confusas.
Palabras de enlace	El uso de palabras de enlace da sentido lógico y permite la conexión entre conceptos.	Las palabras de enlace permiten la conexión pero no dan sentido lógico a los conceptos.	Las palabras de enlace no permiten la conexión ni dan sentido lógico a los conceptos.	No escribe palabras de enlace.
Relaciones de los conceptos	Establece relaciones básicas y conexiones cruzadas entre conceptos, además las identifica como tales.	Establece relaciones básicas y conexiones cruzadas entre conceptos pero no las identifica como tales.	Solo establece relaciones básicas.	No establece ningún tipo de relación ni conexión.

Fuente: Elaboración propia